

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1456 DEL 2/5/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 35 DEL 3/5/2016**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 8 Giugno 2016, alle ore 11.00 presso l'ex-biblioteca DIENCA del Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università di Bologna sita in Viale Risorgimento 2 Bologna, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Industriale (DIN) – Settore concorsuale 09/C2 FISICA TECNICA E INGEGNERIA NUCLEARE- SSD ING-IND/10 FISICA TECNICA INDUSTRIALE.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 1560 del 6/5/2016:

Componente: Prof. Enzo ZANCHINI – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;  
Componente: Prof.ssa Sara RAINIERI – Professore Ordinario presso l'Università di Parma;  
Componente: Prof. Gian Luca MORINI – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Enzo ZANCHINI, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Gian Luca MORINI.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1456 del 2/5/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 35 del 6/5/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.



La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando:

*Incropera, DeWitt, Bergman, Lavine, Introduction to Heat Transfer, 5th ed. J. Wiley & Sons (2007).*

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 1 candidato e che pertanto a norma di legge è ammesso alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 21/06/2016. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che la durata della discussione è di 30 minuti.

La Commissione procede quindi alla presa in esame dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Michele CELLI.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica il candidato il giorno 16/06/2016 alle ore 11.00 presso l'ex-biblioteca DIENCA del Dipartimento di Ingegneria Industriale e ne dà comunicazione agli Uffici.

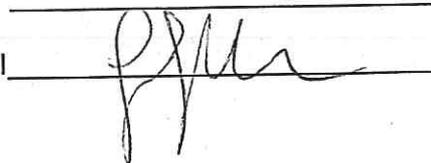
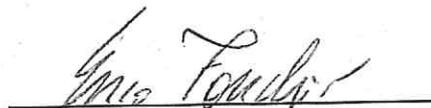
Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 13.30 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 16/06/2016 alle ore 11.00 presso l'ex-biblioteca DIENCA del Dipartimento di Ingegneria Industriale per la discussione pubblica. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dalla Prof.ssa Sara Rainieri che ha partecipato alla riunione in via telematica.

Bologna, 8 Giugno 2016

PRESIDENTE Prof. ENZO ZANCHINI

COMPONENTE Prof. SARA RAINIERI

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. GIAN LUCA MORINI



ALLEGATO 1)  
**Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Industriale, Settore concorsuale 09/C2 FISICA TECNICA E INGEGNERIA NUCLEARE, SSD ING-IND/10 FISICA TECNICA INDUSTRIALE, composta da

PRESIDENTE: Prof. ENZO ZANCHINI- Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;  
COMPONENTE: Prof. SARA RAINIERI – Professore Ordinario presso l'Università di Parma;  
COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. GIAN LUCA MORINI – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum      max 40/100**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; *max 8/100*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; *max 8/100*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; *max 5/100*
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; *max 5/100*
- e) titolarità di brevetti; *max 4/100*
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; *max 5/100*
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; *max 5/100*

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione della produzione scientifica      max 60/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 15. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 15 consentite, la Commissione valuta le prime 15 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.



Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

Pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con revisori anonimi	Max 3
Pubblicazioni su riviste scientifiche nazionali	Max 1
Capitoli di libri o voci di enciclopedia su volumi a più autori	Max 2
Pubblicazioni scientifiche su atti di congresso internazionale	Max 2
Pubblicazioni scientifiche su atti di congresso nazionale	Max 0.5
Monografia (non a carattere didattico)	Max 3
Monografia (a carattere didattico)	Max 1
Altra tipologia di pubblicazione	Max 0.5
Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Max 15

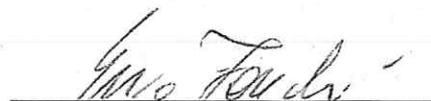
Nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche e della consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati si terrà conto della coerenza delle tematiche di ricerca affrontate con il SSD ING-IND/10 (FISICA TECNICA INDUSTRIALE) e con le attività di ricerca previste dall'art. 2 del bando.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni e la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

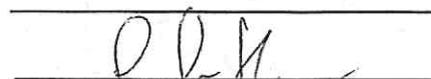
- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

Bologna, 8 Giugno 2016

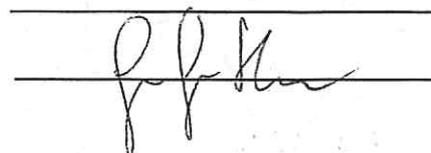
PRESIDENTE Prof. ENZO ZANCHINI



COMPONENTE Prof.ssa SARA RAINIERI



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. GIAN LUCA MORINI



## ALLEGATO 2)

### Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) **CANDIDATO:** Dott. MICHELE CELLI

Nato a XXXXXXXXXX

Il dott. Celli si è laureato in Fisica nel 2006. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Energetica, Nucleare e del Controllo Ambientale con certificazione Doctor Europaeus presso il DIENCA dell'Università di Bologna. La tesi di dottorato ha conseguito il premio UIT per la migliore Tesi di Dottorato di ricerca relativa al biennio 2008-2010. Ha ricevuto nel 2012 lo Young Scientist Award dall'Eurotherm. E' stato titolare di assegni di ricerca post-doc presso il DIENCA (ora DIN) dell'Università di Bologna dal 01/06/2010 al 31/05/2016.

Nel 2014 è risultato idoneo nella Procedura di Abilitazione Scientifica Nazionale all'insegnamento universitario in Seconda Fascia per il settore concorsuale 09/C2 – Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare. Ha svolto attività didattica integrativa nell'ambito degli insegnamenti di Fisica Tecnica T (corso di laurea triennale in Ingegneria Meccanica), Termofluidodinamica M, Trasmissione del Calore e Termofluidodinamica Applicata M (corso di laurea specialistica in Ingegneria Energetica). Ha tenuto il corso di Fisica Tecnica per la scuola di Medicina e Chirurgia nell'a.a. 2014/2015.

Ha svolto collaborazioni scientifiche con numerose istituzioni universitarie straniere. La produzione scientifica del candidato è articolata in 29 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali e 14 pubblicazioni su atti di Congressi nazionali ed Internazionali.

#### giudizi individuali:

##### Presidente Prof. ENZO ZANCHINI:

Il candidato Michele Celli presenta una produzione scientifica ampia, di elevata qualità per collocazione editoriale e rigore scientifico, nonché coerente con il settore scientifico disciplinare ING-IND/10 e con le tematiche di ricerca indicate nel bando. Ha ricevuto importanti riconoscimenti nazionali ed internazionali mediante la Tesi di Dottorato. Significativa appare l'attività di ricerca svolta all'estero in collaborazione con esperti di alto livello sulle tematiche oggetto del bando. Ha una buona esperienza didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

##### Commissario Prof.ssa SARA RAINIERI:

Dall'esame del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica presentata si evince una significativa maturità scientifica del candidato. La produzione scientifica è abbondante, continuativa e coerente con il settore scientifico disciplinare ING-IND/10 e la collocazione editoriale dei lavori prodotti è di ottimo livello. L'attività didattica e le collaborazioni internazionali sono apprezzabili.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

##### Commissario Prof. GIAN LUCA MORINI:

Il candidato Michele Celli ha svolto un'ampia attività di ricerca nell'ambito dello scambio termico nei mezzi porosi e dei problemi di instabilità del moto. La produzione scientifica del candidato è vasta, coerente con il settore disciplinare ING-IND/10 e di elevata qualità. Numerosi lavori risultano in collaborazione con istituzioni straniere di ottimo livello. L'esperienza didattica risulta apprezzabile.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.



giudizio collegiale:

Il candidato Michele Celli ha svolto un'ampia attività di ricerca da cui si evince una significativa maturità scientifica. La produzione scientifica del candidato è vasta, di elevata qualità e coerente con il settore disciplinare ING-IND/10 e con l'attività di ricerca indicata nel bando. L'attività didattica e le collaborazioni internazionali sono apprezzabili.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Bologna, 8 Giugno 2016

PRESIDENTE Prof. ENZO ZANCHINI

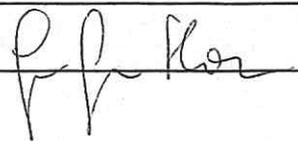


---

COMPONENTE Prof.ssa SARA RAINIERI

---

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. GIAN LUCA MORINI



---

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1456 DEL 2/5/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 35 DEL 3/5/2016

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Sara Rainieri, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING-IND/10, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del giorno 8/6/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Enzo Zanchini e del Prof. Gian Luca Morini.

In fede

Parma, 8 Giugno 2016

Prof. Sara Rainieri

Sara Rainieri

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1456 DEL 2/5/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 35 DEL 3/5/2016**

**Verbale della II adunanza**

Il giorno 16 Giugno 2016, alle ore 11.00 presso l'ex biblioteca DIENCA del Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università di Bologna sita in Viale Risorgimento 2 Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 1560 del 6/5/2016:

PRESIDENTE: Prof. Enzo ZANCHINI – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof.ssa Sara RAINIERI – Professore Ordinario presso l'Università di Parma;

COMPONENTE/SEGRETERARIO: Prof. Gian Luca MORINI – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 11.15 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

1) Dott. Michele CELLI

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 21/06/2016.

Alle ore 11.20 inizia la discussione in pubblica seduta.

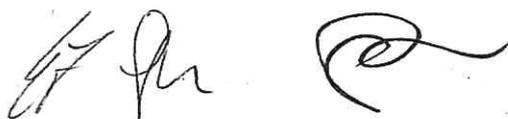
Viene chiamato il candidato Dott. Michele CELLI

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Instabilità termofluidodinamica nei mezzi porosi  
Problemi di convezione con nano-fluidi

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 686 del testo scelto (Incropera, DeWitt, Bergman, Lavine, Introduction to Heat Transfer, 5th ed. J. Wiley & Sons (2007)).

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.



Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 25/100 (max 40), di cui:

per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, punti 8.

Per attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, punti 4.

Per attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, punti 4.

Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, punti 0.

Per titolarità di brevetti, punti 0.

Per relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, punti 4.

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, punti 5.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 56/100 (max 60), di cui:

per pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con revisori anonimi, punti 41.

Il punteggio assegnato alle pubblicazioni tiene conto della collocazione editoriale, del numero di citazioni riportate sulla banca dati Scopus in data odierna, della pertinenza al settore scientifico disciplinare, del numero di autori e delle collaborazioni internazionali.

Per pubblicazioni su riviste scientifiche nazionali, punti 0.

Per capitoli di libri o voci di enciclopedia su volumi a più autori, punti 0.

Per pubblicazioni scientifiche su atti di congresso internazionale, punti 0.

Per pubblicazioni scientifiche su atti di congresso nazionale, punti 0.

Per monografie (non a carattere didattico), punti 0.

Per monografia (a carattere didattico), punti 0.

Per altre tipologie di pubblicazione, punti 0.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, punti 15.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 81/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico – molto buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Michele CELLI – (giudizio collegiale)

Il candidato Michele Celli ha svolto un'attività di ricerca vasta e di elevata qualità, dimostrando una significativa maturità scientifica. La produzione scientifica del candidato è ampia, di elevata qualità e coerente con il settore scientifico disciplinare ING-IND/10 e con l'attività di ricerca indicata nel bando. L'attività didattica è apprezzabile e le collaborazioni internazionali sono significative. Durante il colloquio il candidato ha dimostrato una conoscenza approfondita delle tematiche scientifiche affrontate.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.



Tenuto conto che non sono presenti altri candidati la Commissione dichiara idoneo il candidato dott. Michele CELLI e redige la seguente graduatoria di merito:

Dott. Michele CELLI punti 81/100

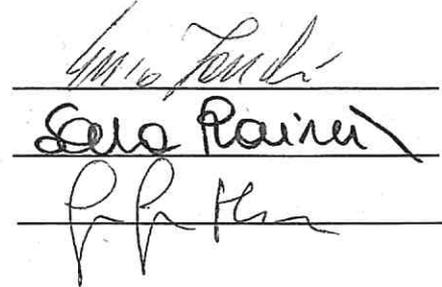
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 12.30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. ENZO ZANCHINI

COMPONENTE Prof.ssa SARA RAINIERI

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. GIAN LUCA MORINI



Three handwritten signatures are present on the right side of the page, each written above a horizontal line. The top signature is 'Enzo Zanchini', the middle one is 'Sara Rainieri', and the bottom one is 'Gian Luca Morini'.